



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac

21000 Split

Poslovni broj: Ref SS 17 : Ovr-2745/2021-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

Z A K L J U Č A K

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Vesni Šprljan Prelević, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika – specijalista Ivana Prančića, u ovršnoj pravnoj stvari ovrhovoditelja Stečajne mase ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB: 67393235251, Split, Šime Ljubića 7, koju zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, protiv ovršenika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušinac 3, OIB: 51981991511, zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Splitu, dana 06. rujna 2021. godine

z a k l j u č i o j e

Upućuje se ovršenik da u roku od 15 dana pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate pokrenutom kod Financijske agencije, dana 08. srpnja 2021., na temelju ovršne isprave – presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13. svibnja 2021. godine.

r i j e š i o j e

Odgađa se predmetna ovrha (izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pokrenutom kod Financijske agencije, dana 08. srpnja 2021., na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13. svibnja 2021. godine) do

pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je ovršenik upućen predmetnim zaključkom.

Obrazloženje

1. Kod ovog je suda, dana 15. srpnja 2021., zaprimljen prijedlog ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe. Ovršenik navodi da je ovrhovoditelj podnio zahtjev za izravnu naplatu po računima ovršenika, temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13. svibnja 2021. godine. Nadalje, ovršenik navodi da tražbina ovrhovoditelja ne postoji jer da je prestala izjavom o prebijanju tražbina, a učinak prebijanja tražbina da je postignut dana 24. ožujka 2021. godine na način da je ovršenik svoju tražbinu u iznosu od 177.356,58 kn (koju da ima prema ovrhovoditelju) prebio s predmetnom tražbinom ovrhovoditelja. Nadalje, ovršenik navodi da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu jer da bi, u slučaju da se ovrha proglasi nedopuštenom, bio u nemogućnosti namiriti se od ovrhovoditelja.

2. U očitovanju na prijedloge ovršenika, ovrhovoditelj je osporio navode ovršenika o tome da je predmetna tražbina prestala prijebojem, navodeći da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe članka 174.-176. Stečajnog zakona (»Narodne novine« broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) o nedopustivosti prijeboja. Nadalje, ovrhovoditelj navodi i da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe.

3. Odredbom članka 210. stavka 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20.-dalje:OZ) propisano je kako slijedi: (1) Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela, odnosno obračuna poslodavca, prema odredbi članka 209. stavka 4. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim. (2) Na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

4. U konkretnom slučaju ovršenik navodi da predmetna tražbina ovrhovoditelja, koja je predmet zahtjeva za izravnu naplatu, ne postoji jer da je prestala izjavom o prijeboju tražbina, u smislu članka 195. i 196. Zakona o obveznim odnosima (»Narodne novine« broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO).

5. Ovrhovoditelj je osporio navode ovršenika, navodeći da su odredbe članka 195. i 196. ZOO, na koje se ovršenik u konkretnom slučaju poziva, neprimjenjive jer da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe članka 174.- 176. SZ o nedopustivosti prijeboja.

6. Odredbom članka 174. SZ propisano je da kako slijedi: Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo. Nadalje, odredbom članka 176. stavka 1. toč. 1. SZ propisano je da prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka.

7. U konkretnom slučaju obje tražbine nastale su nakon otvaranja stečajnog postupka odnosno nakon upisa stečajne mase u sudski registar.

8. Pri tome, treba navesti da je u rješenju Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ Ovr-191/2021-2 od 22. travnja 2021. navedeno je kako slijedi: *Izjava o prijeboju nije javna niti javno ovjerovljena isprava a kako je ovrhovoditeljica osporila da bi tom izjavom prestala njezina tražbina prema ovršeniku, prvostupanjski sud je dužan postupiti po čl. 52. st. 3. OZ i donijeti zaključak kojim će ovršenika uputiti da pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.*

9. Dakle, imajući u vidu da je ovrhovoditelj osporio da je izjavom o prijeboju prestala njegova tražbina prema ovršeniku trebalo je pozivom na odredbu članka 52. stavka 3. OZ zaključkom uputiti ovršenika da pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

10. Nadalje, prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe je osnovan.

11. Odredbom članka 65. OZ-a propisano je da sud na prijedlog ovršenika može odgoditi ovrhu ako su za to ispunjene pretpostavke predviđene stavkom 1. tog članka, i to: ako postoji zakonski razlog za odgodu i ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je odgoda ovrhe potrebna da bi se spriječilo nasilje.

12. Predmetni zahtjev za izravnu naplatu (troškova parničnog postupka) podnesen je temelju pravomoćne i ovršne presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13. svibnja 2021. godine.

13. Pregledom isprave koju je ovršenik priložio u spis (str. 7 spisa), utvrđeno je da je Financijska agencije, temeljem predmetne ovršne isprave, zaplijenila ovršeniku iznos od 67.484,38 kn.

14. U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, ispunjene su pretpostavke iz članka 65. OZ-a. Ovršenik je – u smislu članka 65. stavka 1. toč. 5. OZ, u vezi s člankom 210. OZ-a – zatražio da se predmetna pljenidba i prijenos proglase nedopuštenim, ističući razloge iz članaka 52. OZ (nakon čega je upućen u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom), a učinio je vjerojatnim i da bi, u slučaju da se

ovrha proglasi nedopuštenom, bio u nemogućnosti namiriti se od ovrhovoditelja jer i sam ovrhovoditelj navodi da nema novčanih sredstava. Zato je pozivom na odredbu članka 65. OZ-a, u vezi s člankom 210. OZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 06. rujna 2021. godine

S U D A C:

Vesna Šprljan Prelević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave pisanog otpavka istog, a podnosi se županijskom sudu, putem ovog suda, u tri primjerka.

DNA:

- punomoćniku ovrhovoditelja
- punomoćniku ovršenika
- Financijskoj agenciji
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

VESNA ŠPRLJAN
PRELEVI

Vrijeme potpisivanja:

06-09-2021
11:01:33



DN:

C=HR

O=OP INSKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334

L=SPLIT

S=ŠPRLJAN PRELEVI

Broj zapisa: **eb2ff-338f1**

Kontrolni broj: **0559a-9bdd2-55fef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA ŠPRLJAN PRELEVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.